

de NOTARIS weet raad

Ik schenk elk jaar met de kerst een klein bedrag aan mijn kinderen. Hoe zit dat nu met de belasting als ik niet lang daarna kom te overlijden?

Het spijt me, maar de fiscus is zeer streng in de toepassing van de zogenaamde 180-dagen regel. Deze regel schrijft voor dat elke schenking die gedaan wordt binnen 180 dagen vóór de overlijdensdatum, meegenomen moet worden bij het berekenen van de aanslag erfbelasting. Het doel ervan ligt voor de hand: voorkomen dat mensen in het zicht van de hemelpoort hun gehele nalatenschap wegschenken om voor hun erfgenamen erfbelasting te voorkomen. Op deze 180-dagen-regel kent de wet enige uitzonderingen. Schenkingen die gedaan zijn met een beroep op de eenmalig verhoogde vrijstelling (bijvoorbeeld de jubelton) blijven ongemoeid. Idem wanneer u uw kind een hypotheek had verstrekt en deze hem/haar kwijtscheldt op uw sterfbed. Ondanks de strikte toepassing van de 180-dagen-regel wil ik u adviseren toch te blijven schenken. Dan verlaagt

u in elk geval stapsgewijs de berekeningsgrondslag.

We denken erover mijn zwager wat geld te lenen voor het kopen van een klassieke auto. Kan ik iets zwart-op-wit laten zetten?

Het is uiteraard altijd nuttig iets op papier te zetten over de hoogte van de onderhandse lening en de wijze van aflossing. Daarmee voorkomt u misverstanden en onenigheid later.

Doe het zelf...

Voor een leningsovereenkomst hoeft u niet het wiel opnieuw uit te vinden. Op internet circuleren talrijke modellen die u kunt downloaden. U hoeft deze enkel maar van uw eigen informatie te voorzien. Zodra u en uw zwager de overeenkomst hebben ondertekend, kan iedereen hierop terugvallen.

...of niet

Als u meer zekerheid wilt, omdat er grote bedragen mee zijn gemoeid, kunt u overwegen de leningsovereenkomst door een notaris te laten opstellen. Met

een authentieke notariële akte hoeft u geen kostbare, langdurige procedure langs incassobureaus en de rechter te doorlopen, maar kunt u meteen de hulp van een deurwaarder invoeren wanneer uw zwager nalaat te voldoen aan de uit de overeenkomst voortvloeiende verplichtingen.

Executie

Iets dergelijks ziet u ook bij de overeenkomst die u als woningbezitter met uw bank heeft afgesloten. Dankzij de inschrijving van de notariële hypotheekakte in het Kadaster kan natuurlijk iedere andere partij zien dat u een woningsschuld heeft. Maar de akte biedt de hypotheekverstrekker vooral een instrument om tot executoriale verkoop van uw woning over te gaan wanneer u uw hypotheek niet aflost.

Naar aanleiding van uw verhaal overweegt mijn vader aan mij een schenking op papier te doen. Maar dan betaal ik toch meer inkomstenbelasting?

Klopt. Als u meerderjarig bent, zult u de schenking inderdaad als vordering



in box-3 moeten opgeven. Bijgevolg zult u dan, afhankelijk van uw vermogen, een hogere rendementsheffing moeten afdragen. Ter indicatie: anno 2017 slaat de fiscus u 0,9% aan over elke euro boven het heffingsvrije bedrag van € 25.000. Heeft u een fiscaal partner, dan bent u hiervan vrijgesteld tot € 50.000. Hiertegenover staat wel dat u de rente die uw vader u betaalt over de papieren schenking niet hoeft op te geven. Allicht zal dit de pijn verzachten. Verder zorgt de schenking ervoor dat het box-3 vermogen van uw vader verminderd wordt. Dat is natuurlijk goed nieuws voor zijn aanslag inkomstenbelasting.

Mijn alleenstaande zus heeft haar behulpzame buurman als enige erfgenaam benoemd. Sta ik na haar overlijden nu met lege handen?

U kunt er inderdaad vanuit gaan dat u onterfd bent. Iemand anders is in het testament als enige erfgenaam benoemd, waardoor andere mogelijke erfgenamen onterfd zijn. We noemen dat impliciete onterving. Onterving zonder dat de onterfde bij naam en toenaam genoemd wordt. Mocht u denken dat u ondanks de onterving nog minimaal recht heeft op de legitieme portie, dan moet ik u teleurstellen. Alleen onterfde kinderen hebben dit recht. Kortom, u staat werkelijk met lege handen, want u heeft ook de rechten niet om iets aan te richten tegen de buurman.

Ook een vraag voor de notaris? Stel uw vraag en krijg direct antwoord. Gratis en vrijblijvend. Mail naar info@010notaris.nl of bel 010-7671700.



PENSIOEN BELANGEN

De laatste bijdrage van de NBP, Nederlandse Bond voor Pensioenbelangen ging over de regeling voor beroepspensioenen. Bijna alle beroepspensioenfondsen (BPFén) werken landelijk, één fonds bestaat alleen voor Rotterdam, de Stichting Pensioenfonds voor Roeiers in het Rotterdamse havengebied.

Recent vroegen enige lezers meer aandacht voor de positie van een DGA. In het verleden kon een DGA (directeur groot aandeelhouder), deelnemen in een pensioenregeling van het pensioenfonds, waarin ook zijn werknemers deelnamen. De DGA had de keuze of de verplichting deel te nemen in die pensioenregeling. Sommige BPF'en boden een keuzevrijheid en de andere BPF'en, zoals BPF Bouw hadden de verplichting voor deelname van de DGA. Omdat DGA's soms al in sociale regelingen van dat BPF deelnamen, kozen deze DGA's vaak om deel te nemen in de pensioenregeling van het BPF. Dat was gemakkelijk in de administratie en was ook vaak goedkoper dan een eigen pensioenregeling voor de DGA bij een verzekeraar af te sluiten.

Met de invoering van de PW, Pensioenwet in 2007, werd deze deelname verboden. Een DGA, die al eerder

deelnam in een bepaalde pensioenregeling, mocht wel zijn deelname voortzetten. Een DGA, die niet eerder deelnam in een pensioenregeling van een fonds, was verplicht zijn pensioen op andere wijze te regelen. De DGA kon feitelijk kiezen het pensioen in eigen beheer op te bouwen of bij een verzekeraar onder te brengen. Bijzonder is dat een DGA sinds 2007 niet meer mag deelnemen in een pensioenregeling, maar wel een pensioen mag opbouwen bij een verzekeraar. Het gevolg is dat de overheid weer heeft gezorgd dat verzekeraars extra markt hebben gekregen.

Verbazend

Sinds 1 april 2017 mag een DGA zijn pensioen niet meer in eigen beheer opbouwen. Het gevolg is dat een DGA ofwel 1) zijn pensioen moet afkopen of 2) omzetten in een ouderdagsverplichting, die op de balans van zijn onderneming blijft staan of 3) over-

dragen van het opgebouwde pensioen naar een verzekeraar of beleggingsinstelling. Onduidelijk is of het belang van een DGA is gediend met deze aanpassing. Opvallend is dat weinig DGA's, die voor 2007 deelnamen in een pensioenregeling van een pensioenfonds, kozen om te vertrekken bij dat fonds. Indien de overheid gelijk zou hebben, dat veel DGA's tegen hun zin bij dat fonds deelnamen, dan is het verbaasd hoe weinig DGA's vertrokken, toen zij hiervoor de kans kregen in 2007.

Zelf verantwoordelijk

Op dit moment is evenmin duidelijk hoe de overgangsmaatregelen, die zijn genomen bij de afschaffing van het DGA pensioen in eigen beheer, uitwerken voor een individuele persoon. Het grote probleem is natuurlijk dat niet elke onderneming over voldoende gelden beschikt om de overgang te betalen. Een nadeel van deze afschaf-



ting is dat de ondernemer zich hiermee moet bezighouden en dat de belastingdienst bij fouten forse bedragen kan naheffen. Een ondernemer, die zich hierbij laat adviseren heeft nog steeds dat risico, omdat hij verantwoordelijk blijft voor zijn eigen aangifte.

Een belangrijk argument van de staatssecretaris was dat op deze wijze de overheid extra inkomsten kreeg. Ondernemers, die hun pensioen afkopen, moeten over dit bedrag belasting betalen. De overheid biedt een korting aan over deze belasting. Het gevolg is dat de overheid nu meer opbrengsten heeft, later aanmerkelijk minder.

Discussie

Een vergelijkbare discussie wordt gevoerd over het belasting heffen bij pensioenfondsen. De pensioenpremies zijn een fiscale last voor de werkgever en de uitkering wordt te zijner tijd bij de gepensioneerde belast,

de zogeheten omkeerregel. Deze omkeerregel is standaard in Europa. De gedachte bij sommige ambtenaren is deze omkeerregel af te schaffen en nu de belasting te heffen over de toekomstige pensioenuitkeringen. Die belasting kan dan worden gebruikt om de overheidsschuld af te lossen. Het beleid van de overheid in de afgelopen decennia is steeds geweest inkomsten naar voren en uitgaven naar achteren te verplaatsen. Hierdoor lijken de uitgaven van de overheid in de pas te lopen met de inkomsten, alleen dat effect is tijdelijk. De overheid heeft in Nederland al jaren dezelfde aanpak, éénmalige meevallers gebruiken voor lastenverlichting voor een specifieke groep en daarna nieuwe bezuinigingen voor de gehele bevolking opleggen. Nog steeds geloven veel kiezers in dit verhaal van klatergoud.

Contact NBP: info@pensioenbelangen.nl of www.pensioenbelangen.nl