

de NOTARIS weet raad

We hebben pas ontdekt dat de woning van mijn moeder nog deels op naam van mijn vroegere stiefvader staat. Wat te doen?

Ik begrijp dat er tijdens de scheidingsprocedure geen formele actie is ondernomen voor de verdeling van de woning. Kennelijk is er iets onderling afgesproken dat uw moeder er mag blijven wonen op voorwaarde dat ze de hypotheek betaalt. Ik adviseer uw moeder wel hier nu iets aan te doen. Want wat als straks nabestaanden van uw vroegere stiefvader hun erfdeel gaan opeisen? Wat u het beste kunt doen, is een notaris zoeken voor het laten opstellen van een akte van verdeling. In deze akte kunnen nieuwe afspraken gemaakt worden. Daarnaast regelt u met deze akte ook de noodzakelijke levering. De notaris zal er immers voor moeten zorgen dat een deel van de woning geleverd wordt, zodat uw moeder in het Kadaster geregistreerd staat als enige eigenaar.

Een bevriende advocaat van mijn man zegt dat, sinds we getrouwd zijn, zijn

kinderen nu ook mijn kinderen zijn en dat een testament niet nodig is.

Uw advocaat is ongetwijfeld zeer kundig, maar zijn kennis over familierecht vertoont enige hiaten. Een huwelijk (in gemeenschap van goederen) houdt in dat uw bezittingen en schulden gezamenlijk eigendom worden. Zijn kinderen horen daar natuurlijk niet bij en blijven dan ook zijn eigen erfgenamen, niet van u. Het enige dat er in erfrechtelijke zin met uw huwelijk is veranderd, is dat u en uw man elkaars erfgenaam zijn geworden.

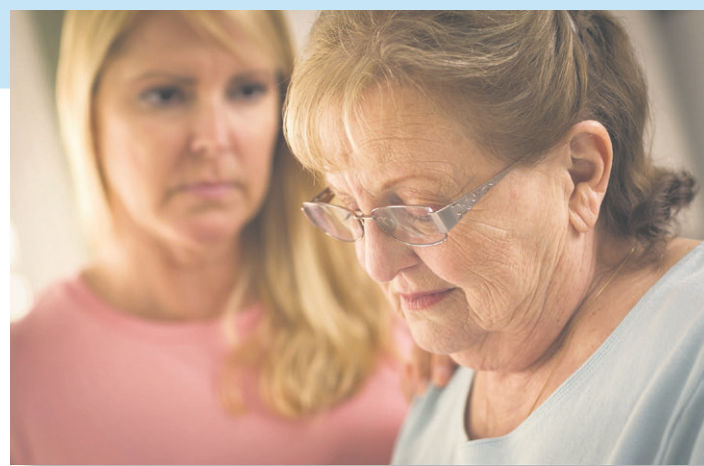
Testament = afwijken van wettelijk erfrecht

Wanneer u zijn kinderen ook tot uw erfgenamen wilt maken, heeft u een testament nodig. Daarmee wijkt u af van het wettelijk erfrecht. Zonder een testament blijft de wet bepalen wie uw erfgenamen zijn: mogelijk uw bloedeigen kinderen en andere directe verwanten.

Ik heb destijds mijn oudste zoon een volmacht gegeven voor mijn financiën.

Nu overweeg ik zoiets als een levenstestament waarin ik mijn schoondochter wil opnemen. Kan dat?

Welzeker. Het ene hoeft het andere niet uit te sluiten. Zowel een levenstestament als een algehele volmacht gaan over belangenbehartiging. In beide aktes maakt u iemand bevoegd namens u op te treden voor het geval u daartoe niet (meer) in staat bent. Alleen kunt u in een levenstestament veel meer kwijt dan in een algehele volmacht. Tot in het kleinste detail kunt u uw wensen en voorkeuren in aangeven. Voor uw situatie zou ik u adviseren in uw levenstestament zaken op te nemen over uw gezondheid, en de volmacht te handhaven voor geldzaken. Het doen van schenkingen bijvoorbeeld. In een volmacht kunt u overigens ook rechtshandelingen kwijt. Zo kunt u de gevolmachtigde de bevoegdheid geven namens u uw huis te verkopen. Medische zaken horen dus thuis in een levenstestament. Daarin kunt u exact aangeven wat uw vertegenwoordiger mag bespreken met de artsen en tot wanneer ze u mogen



blijven behandelen. In geval van een zekere uitzichtloosheid kunt u bepalen wanneer wat u betreft gesproken mag worden over euthanasie. De arts heeft de eindregie, maar zal hierin allicht met uw wensen rekening houden. Wel wil ik u aanraden uw volmacht mee te nemen naar de notaris wanneer u een levenstestament gaat laten opstellen. Mogelijke tegenstrijdigheden kunnen dan voorkomen worden. Uw notaris hoeft namelijk niet de inhoud van uw volmacht te kennen. Die blijven namelijk altijd bij de notaris waar u 'm heeft laten opstellen. Levenstestamenten daarentegen worden centraal geregistreerd, waardoor er nooit meerdere kunnen rondzwerven.

Mijn dochter is verteld dat je voor een voogdij niet per se langs de notaris hoeft. Klopt dit?

Ja, dat is juist. De voogdij over een minderjarig kind kan ook geregeld worden door bij de rechtbank de naam van de beoogde voogd in het gezagsregister te laten noteren. Dit kan gewoon via internet. Maar een notariële voogdijregeling per testament biedt meer opties. Zo kan zij een reservevoogd aanwijzen. Handig als de gewenste voogd niet meer beschikbaar is of geen zin meer heeft. En ook kan zij in dit testament wensen laten vastleggen over opvoeding en schoolkeuze. Het gezagsregister biedt niet die mogelijkheid. Voldoende reden voor uw dochter om af te wegen bij een keuze.

Ook een vraag voor de notaris? Stel uw vraag en krijg direct antwoord. Gratis en vrijblijvend. Mail uw vraag naar info@010notaris.nl of bel 010-7671700.



PENSIOEN BELANGEN

In deze bijdrage van de NBP is het onderwerp het aspect van het overheidsbeleid mensen te helpen aan een financieel zekere toekomst na hun pensionering. Hoe kan iemand zorgen dat hij na pensionering niet in armoede leeft. De oplossing is voldoende inkomen en lagere kosten. In Nederland is dit voldoende inkomen het totaal van 1) AOW, 2) aanvullend pensioen en 3) individuele verzekeringsproducten. Lagere woonlasten betekenen lagere kosten. Indien iemand na pensionering zijn hypotheekschuld heeft afgelost, dan worden zijn totale lasten vaak 20 procent lager. De vraag in deze bijdrage is hoe iemand kan zorgen voor voldoende inkomen na pensionering en of hij de individuele vrijheid heeft hiervoor te zorgen.

Niemand heeft invloed op de hoogte van de AOW, omdat de AOW een echte volksverzekering is. Iedereen in Nederland neemt verplicht aan deze regeling deel. Iedereen betaalt zijn AOW-premie, de premies voor andere volksverzekeringen en zijn belasting tegelijk aan de belastingdienst. Niemand heeft hierin een vrije keus. Deze situatie geldt ook voor het pensioen, dat een werknemer opbouwt, omdat hij in loondienst bij zijn werkgever is. De werknemer heeft geen keuze, zeker niet als de werkgever hem een pensioenregeling aanbiedt, die verplicht geldt voor de gehele bedrijfstak.

De vraag is of de werkgever hem deze regeling aanbiedt dan wel vermeldt dat bij zijn arbeidsvoorwaarden een verplichte pensioenregeling behoort.

Voor zowel het staatspensioen, AOW, als het aanvullende pensioen via de werkgever geldt het systeem van gedwongen winkelnering. Dit systeem is een goedkoop en doelmatig systeem gebleken, waardoor gepensioneerden in Nederland na pensionering vaak geen veel lagere levensstandaard krijgen. In diverse andere Europese landen krijgen mensen na pensionering wel die veel lagere levensstandaard. Zoals vaker bepleit, vindt de NBP dat dit systeem in Nederland in de toekomst moet blijven bestaan.

Inkomen verhogen

Iemand kan ook besluiten individuele verzekeringsproducten te kopen om zijn inkomsten tijdens zijn pensioen te verhogen. Bij deze keuze zijn twee factoren van belang: 1) het fiscale

beleid en 2) het aanbod van deze producten. Pensioenen zijn een zaak van lange adem. Gedurende een lange periode, vaak 30 tot 40 jaar wordt het kapitaal gevormd om na pensionering de gepensioneerde zijn pensioenen te betalen. Omdat deze periode zo lang is, behoort het fiscale beleid zo weinig mogelijk te worden veranderd.

Aanpassingen

Het probleem is dat de overheid in het verleden heel vaak de fiscale regels voor pensioenen, en vooral voor individuele verzekeringsproducten, heeft aangepast. Een duidelijk voorbeeld hierbij is de regelgeving voor DGA's. Een DGA is een persoon, die tenminste 10 procent van de aandelen in de onderneming houdt, waarin hij zelf werkt. Na de invoering



van de PW, Pensioenwet in 2007, kunnen DGA's niet meer deelnemen in een pensioenregeling, die ook voor zijn werknemers geldt. Het vaak genoemde argument hiervoor was dat de DGA zijn eigen verantwoordelijkheid moest nemen. De DGA kon kiezen uit diverse mogelijkheden, zoals: 1) pensioen in eigen beheer opbouwen, 2) of de uitbesteding hiervan aan een eigen pensioen BV of 3) een verzekerde regeling bij een verzekeraar kopen. De overheid heeft in 2016 besloten deze mogelijkheden voor een DGA te beperken. In 2017 en later kan een DGA alleen nog pensioen opbouwen door zijn pensioenregeling bij een verzekeraar te verzekeren. Bijzonder is dat voor een DGA, die zijn pensioenregeling bij een verzekeraar verzekert, andere fiscale eisen zijn dan die gelden voor de pensioenregeling zijn werknemers.

De laatste tien jaar heeft de overheid voortdurend de fiscale en juridische

regels gewijzigd. De meeste werknemers, die in een pensioenregeling van de werkgever deelnemen, kopen geen individuele verzekeringsproducten. Alle veranderingen van de afgelopen 25 jaar raken hen niet.

Planning

De vele wijzigingen in fiscale regels voor de pensioenregeling van een DGA belemmeren de lange termijnplanning van een DGA wel om een redelijk pensioen op te bouwen. Enige flexibiliteit is goed, niet altijd voor pensioenen. Consistentie in het fiscale beleid voor de opbouw van een oudedagsvoorziening heeft duidelijke voordelen. Belangrijk is ook personen, waar mogelijk en verstandig, een keuzevrijheid te geven. Indien de DGA weer kan deelnemen in de pensioenregeling, waarin zijn werknemers deelnemen, kan hij zelf kiezen. Nu kiest de overheid voor de DGA, die normaal zijn eigen beslissingen neemt.