



Ik ben alleenstaand zonder kinderen, maar wil niet dat mijn broer van mij gaat erven. Hij laat nooit wat van zich horen. Heb ik nu een testament nodig? En kan ik er dan 100% zeker van zijn?

Een testament is inderdaad nodig om ervoor te zorgen dat uw broer geen cent van u gaat erven. Maar als u enkel en alleen uw broer wilt onterven, kunt u net zo goed ervoor zorgen dat u met een lege bankrekening komt te overlijden. U laat uw erfgenamen wel achter met een hoop ellende, maar een testament is dan overbodig, want zo erft niemand wat.

In elk ander geval is een testament onontbeerlijk. U bepaalt wat er met uw nalatenschap moet gebeuren en ontnemt uw broer het recht uw erfgenaam te kunnen zijn. Hij zal dan niets van u kunnen erven, ook geen zogenaamde legitieme portie. Dit beperkte geldbedrag waarop ontferden nog aanspraak op kunnen maken, is alleen van toepassing op ontferde kinderen.

Mijn dochter is hertrouwd met een buitenlander. Hoe hou ik mijn schoonzoon

buiten mijn nalatenschap?

Dergelijke vragen krijg ik vrijwel dagelijks. Meestal gaat het (gelukkig) niet over iemands afkomst, maar over de angst dat de aangetrouwde partner, indien getrouwd in gemeenschap van goederen, na een echtscheiding met de helft van kinds erfdeel ervandoor gaat. Je zou willen dat ze gingen trouwen onder huwelijkse voorwaarden, zonder de bepaling dat er bij echtscheiding afgerekend moet worden als ware ze getrouwd geweest in gemeenschap van goederen. Wat u zelf kunt doen is een zogenaamde uitsluitingsclausule in uw testament opnemen. Daarin bepaalt u dat het erfdeel voor uw dochter buiten de gemeenschap van goederen blijft; dan zal deze niet meegenomen worden bij een eventuele echtscheiding.

Het nadeel van de uitsluitingsclausule is wel dat als uw dochter eerder dan haar man komt te overlijden, hij als erfgenaam haar nalatenschap zal opstrijken, inclusief de centjes uit uw nalatenschap. Om dit te voorkomen heeft u in uw testament een andere clausule nodig: de tweetrapsmaking.

Over het graf heen regeren

Met een tweetrapsmaking kunt u tweemaal over uw nalatenschap beschikken. Met de eerste trap gebiedt u wie van u gaan erven. Met de tweede bepaalt u wat er met uw onverteerde erfdeel moet gebeuren wanneer de desbetreffende erfgenaam komt te overlijden. U kunt bijvoorbeeld aangeven dat bij overlijden van uw dochter het geld dat er over is uit uw nalatenschap niet naar uw schoonzoon moet, maar naar degenen die zij zelf in haar testament benoemt. Tweetrapsmaking kent meer voordelen, zoals besparen op erfbelasting. Vraag uw notaris naar de mogelijkheden.

Las in de krant iets over trouwen en erfenissen. Weer iets nieuws uit Den Haag?

Klopt. Eind maart is er een nieuwe wet aangenomen, waarmee de grondslag van het huwelijk gaat veranderen. Straks trouwen we zoals gebruikelijk niet meer in volledige, maar in beperkte gemeenschap van goederen. Dit betekent dat uitsluitend het vermogen dat partners tijdens het huwelijk



opbouwen, als ook de schulden die ze samen aangaan (hypotheek), gemeenschappelijk worden. Alles voorafgaand aan het huwelijk én hetgeen individueel wordt verkregen (schenkingen, erfenissen) blijven privé.

De belangrijkste reden voor de wijziging is dat huwelijkspartners tegenwoordig vaker al iets voor zichzelf hebben opgebouwd, uit eerdere relaties bijvoorbeeld of na lang samenwonen. Men trouwt vaker en de volledige goederengemeenschap is eigenlijk niet meer van deze tijd, zo vindt men. De ingangsdatum van de wetwijziging wordt waarschijnlijk 1 januari 2018. Als gevolg van het nieuwe recht zou je denken dat het geen zin heeft huwelijkse voorwaarden af te sluiten. Zelfverrijking via het huwelijk, om maar iets te noemen, wordt dan sowieso onmogelijk. Ondernemers daarentegen

zullen moeten blijven trouwen onder huwelijkse voorwaarden. Want ook de nieuwe regelgeving zal hun partner niet beschermen tegen de schuldeisers van de onderneming. Een ander effect wordt straks merkbaar wanneer het huwelijk op de klippen loopt. Als er geen administratie is bijgehouden van ieders bezittingen voorafgaande het huwelijk en de aanwas van het gezamenlijk vermogen, kan er veel gesteggel (vechtscheidingen!) ontstaan. Wie dan liever fiftyfifty wil verdelen, zal toch eerst huwelijkse voorwaarden moeten hebben laten opstellen.

Ook een vraag voor de notaris? Stel uw vraag en krijg direct antwoord. Gratis en vrijblijvend. Mail uw vraag naar info@010notaris.nl of bel 010-7671700.



PENSIOEN BELANGEN



Het onderwerp van deze bijdrage van de Nederlandse Bond voor Pensioenbelangen (NBP), betreft de mogelijke hervorming van ons pensioenstelsel. Recent is een conceptvoorstel van de SER, Sociaal Economische Raad, hierover in de pers verschenen. De SER stelt dat deze hervorming nodig is, omdat ons pensioenstelsel te grote problemen kent en daarom drastisch anders moet.

Feit blijft dat pensioenfondsen goed presteren met hun beleggingen en de rendementen, die daarmee worden behaald. De beleggingsrendementen bij de fondsen zijn ook nu nog steeds hoger dan de rendementen, waarop de fondsen hun premies in het verleden hebben berekend. Deze overrendementen waren afgelopen decennia ook hoog genoeg om de kosten van de gestegen levensverwachting te betalen. Fondsen hebben lagere kosten voor administratie en voor vermogensbeheer dan verzekeraars of andere financiële instellingen.

Problemen

De problemen van pensioenfondsen zijn in elk geval minder dan die van de verzekeraars. In 2014 heeft DNB in een rapport een aantal problemen bij verzekeraars genoemd. Met name de verzekeraars, die een garantie op de uitkering van een eenmalig bedrag of op een periodieke uitkering, zoals

pensioenen, hebben verstrekt, hebben nu grote problemen. Toen de verzekeraars deze garanties verstrekten, hadden zij hun premie berekend op een toekomstig rendement. Tot 1999 was dat rendement 4%, daarna 3%. De verzekeraars waren verplicht voor deze producten te beleggen in veilige obligaties, zoals die van de Nederlandse staat. De rente op deze obligaties is de afgelopen 30 jaar geleidelijk gedaald. Vanaf 2011 was deze rente al lager dan 3%. Zodra een oudere lening wordt afgelost, moet de verzekeraar de vrijgekomen bedragen herbeleggen tegen die lage rente. De rente is nu veel lager dan de rente, waarmee de verzekeraar de premies voor die producten met garantie heeft berekend. Daardoor zullen de verzekeraars in de aankomende jaren op deze producten zeer wellicht geen winst maken. De combinatie van lagere omzetten en minder winsten zal volgens DNB zeer moeilijk worden voor deze verzeke-

raars. Daarom zijn verzekeraars ook zo tegen het voorstel de voorgeschreven rekenrente op lange termijn te verlagen van 4,2% naar 3,65%. Hun buffers zullen dan aanmerkelijk dalen.

Woekerpolissen

Ook verzekeraars, die gecombineerde beleggingsproducten, de woekerpolissen, aan particulieren hebben verkocht, zijn hierdoor in de problemen geraakt. Ook door andere fiscale wetgeving verwacht DNB dat de omzet van de verzekeraars op de markt van particulieren in de toekomst sterk blijft dalen. In 2007 was deze omzet nog € 18 miljard, in 2015 € 7 miljard en naar verwachting van DNB in 2025 € 4 miljard. Deze omzet was voor de verzekeraars erg winstgevend. Bovendien hebben verzekeraars nog te maken met juridische procedures over die woekerpolissen en hebben ze garanties verstrekt op andere soorten verzekeringen.

Ook uit andere informatie blijkt dat verzekeraars in een moeilijke periode zitten. NN heeft recent Delta Lloyd gekocht. Aviva, een verzekeraar uit het Verenigd Koninkrijk en 100 procent aandeelhouder van Delta Lloyd, heeft voorjaar 2009 een deel van zijn aandelen verkocht. Een aandeel Delta Lloyd kostte toen € 16, recent heeft NN € 5,40 per aandeel geboden. VIVAT, de houdstermaatschappij van onder meer Reaal en Zwitserleven, werd medio 2015 verkocht aan een verzekeraar uit China voor het bedrag van € 1. Die verzekeraar moest daarna nog circa € 1,35 miljard in het Eigen Vermogen van VIVAT storten voor de vereiste versterking. Achmea heeft besloten na 2016 nog maar enige producten voor deze markt van levensverzekeringen te verkopen. De verkoop van bijna alle andere producten heeft Achmea gestaakt. Het grootste deel van de omzet bij Achmea Leven zal hierdoor de aankomende jaren dalen en op een

gegeven moment niet meer bestaan. Opmerkelijk is dat het conceptvoorstel van de SER een product aanbeveelt, dat erg winstgevend voor verzekeraars is en waarop deze verzekeraars geen garantie hoeven te geven. Indien de politiek dit conceptvoorstel overneemt, kunnen verzekeraars een markt krijgen, die hen per jaar aan circa € 34 miljard premie omzet helpt. In de huidige politieke verhoudingen zou deze opzet gemakkelijk kunnen slagen, omdat de vier grootste partijen in de Tweede Kamer meer begrip voor verzekeraars tonen dan voor pensioenfondsen. Dat dit voorstel van de SER niet in belang van werknemers/deelnemers is, schijnt voor deze partijen minder relevant te zijn.

Contact NBP:
info@pensioenbelangen.nl
www.pensioenbelangen.nl